

**Аналитическая справка результатов мониторинга  
функциональной грамотности обучающихся 8 класса ГБОУ СОШ пос. Чапаевский  
в феврале 2024 учебного года**

В соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 05.02.2024 «О проведении диагностических работ по естественно-научной, математической и читательской грамотности среди обучающихся 8-х классов с использованием автоматизированной системы «Российская электронная школа» (РЭШ)», 08 февраля 2024 года проводился мониторинг по читательской грамотности, 13 февраля 2024 года – по естественно-научной грамотности, а 15 февраля – по математической грамотности учащихся 8 классов ГБОУ СОШ пос. Чапаевский.

В мониторингах приняли участие 10 учащихся 8 класса ГБОУ СОШ пос. Чапаевский, что составляет 100% от всех учащихся 8 класса.

**Анализ читательской грамотности. (преподаватель Рузова Юлия Викторовна-учитель русского языка и литературы)**

**Методы контроля:** метапредметная диагностическая работа (читательская грамотность).

Диагностическая работа проводилась 8 февраля 2024 года в 8 классе ГБОУ СОШ пос. Чапаевский. Она состояла из 16 заданий, проверялись различные уровни сформированности «читательской грамотности», а именно уровни сложности от низкого и среднего, до высокого.

Максимальный балл по варианту читательской грамотности составляет 17 баллов. Максимальный балл не набрал никто.

Наивысший балл набрали Минко Денис и Еремин Стас – по 12 баллов, что составило 20% и эти ученики получили повышенный уровень.

Один обучающийся (Белоглазов Глеб) не смог справиться с большинством заданий, набрал 2 балла, у него недостающий уровень сформированности читательской грамотности, 10% класса.

Результаты мониторинга по читательской грамотности в разрезе заданий:

№	ФИО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	Белоглазов Г	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Бочкарев Д	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0
3	Воротынцева К	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0
4	Давыдов А	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Евсеев Д	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
6	Еремин С	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0
7	Захаров А	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
8	Козимов Ш	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Минко Д	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0
10	Филатов А	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0
	Итого % выполнения:	90	100	10	100	90	0	80	70	70	30	50	20	30	0	30	0

**Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8 (учащихся - 10)	46	90
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	53	92

**Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Читательская грамотность)**

8

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Белоглазов Г	12	Недостаточный

2	Бочкарев Д		47	Средний
3	Воротынцева К		47	Средний
4	Давыдов А		35	Низкий
5	Евсеев Д		35	Низкий
6	Еремин С		71	Повышенный
7	Захаров А		41	Средний
8	Козимов Ш		35	Низкий
9	Минко Д		71	Повышенный
10	Филатов А		65	Повышенный
В среднем по классу:			46	

### Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Читательская грамотность. 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. 40 минут.</b>					
ЧГ. Баобабы. 8 класс					
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	90	90
			1		
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11					
2	1	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	100	60

			1		
ЧГ. Баобабы. 8 класс					
3	2	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2	10	48
4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	100	45
			3		
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11					
5	2	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	90	61
			1		
ЧГ. Баобабы. 8 класс					
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	0	52
7	6	Находить и извлекать одну единицу информации	1	80	66
8	7	Определять наличие/отсутствие информации	1	70	40
9	8	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	70	74
			4		
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11					
10	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	30	38
11	4	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	50	44
			2		
ЧГ. Всем известно. 8 класс					
12	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	20	50

13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	30	41
14	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	0	52
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	30	50
16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний	1	0	41
			5		

### Уровень сформированности читательской грамотности:

Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	10	8
Низкий	30	25
Средний	30	29
Повышенный	30	23
Высокий	0	15

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности читательской грамотности показали 0 и 30 % обучающихся 8 класса, участников диагностической работы. Средний уровень 30 %. Низкий и недостаточный уровни у восьмиклассников 30 % и 10 % соответственно. Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности читательской грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Анализ полученных результатов читательской грамотности позволяет сделать следующие выводы:

– результаты диагностической работы читательской грамотности средние, не превышающие знания предыдущего учебного года.

### Выводы и рекомендации:

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.
2. Итоги выполнения диагностической работы в 8-м классе: 90 % учащихся продемонстрировали базовый (средний) уровень подготовки и 30% – повышенный уровень.
3. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, где необходимо находить и извлекать одну единицу информации; работать с графической информацией.
4. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента на основе информации текста. По результатам диагностики можно рекомендовать в дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включать задания на отработку таких умений, как:
  - Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста.
  - Находить и извлекать одну единицу информации.
  - Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.
  - Делать выводы на основе сравнения данных.
  - Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний.

### **Анализ естественно-научной грамотности(преподаватель Рузов Андрей Викторович-учитель физики и информатики).**

Диагностическая работа проводилась 13 февраля 2024 года в 8 классе ГБОУ СОШ пос. Чапаевский. Она состояла из 9 заданий , проверялись уровни сформированности «естественно-научной грамотности». Задания были представлены различными уровнями сложности от низкого и среднего , до высокого.

Максимальный балл по варианту естественно-научной грамотности составляет 11 баллов . Максимальный балл не набрал никто.

Наивысший балл набрали Минко Денис и Еремин Стас- по 8 баллов, что составило 20 % и эти ученики получили повышенный уровень. Наименьший результат- 4 балла у одного учащегося (Белоглазова Г), что составило 10%.

Уровень сформированности естественно-научной грамотности:

Низкий-1 ученик-10%,  
Средний-7 учеников-70%,  
Повышенный-2 ученика-20%.

Результаты мониторинга по естественно-научной грамотности:

№	ФИО	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Белоглазов Г	1	1	1	1	0	0	0	0	0
2	Бочкарев Д	1	1	1	1	1	0	0	0	0
3	Воротынцева К	0	1	1	0	0	1	1	1	0
4	Давыдов А	1	1	1	0	1	1	0	0	0
5	Евсеев Д	0	1	0	0	0	1	1	1	1
6	Еремин С	1	1	1	1	1	1	1	0	1
7	Захаров А	1	1	1	0	1	1	0	0	0
8	Козимов Ш	0	1	1	0	1	1	0	0	1
9	Минко Д	1	1	1	1	1	1	0	1	1
10	Филатов А	0	1	1	0	1	1	0	0	1
	Итого % выполнения:	60	100	90	40	70	80	30	30	50

**Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8 (учащихся - 10)	50	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	48	85

**Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Естественнонаучная грамотность)**

8

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Белоглазов Глеб	36	Низкий
2	Бочкарев Дмитрий	45	Средний
3	Воротынцева Кристина	45	Средний
4	Давыдов Андрей	45	Средний
5	Евсеев Дмитрий	45	Средний
6	Еремин Стас	73	Повышенный
7	Закаров Артём	45	Средний
8	Козимов Шамшотбек	45	Средний
9	Минко Денис	73	Повышенный
10	Филатов Арсений	45	Средний
В среднем по классу:		50	

### Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 1</b>					
ЕНГ. Кто дальше и кто быстрее. 8 кл.					
1	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	60	55
2	2	Распознавать и формулировать цель данного исследования	1	100	77
3	3	Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений	1	90	39
4	4	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	2	20	26



5	5	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	70	46
			6		
ЕНГ. Красный прилив. 8 кл.					
6	1	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	80	66
7	2	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	30	53
8	3	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	2	15	45
9	4	Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	1	50	51
			5		

В результате анализа проведенной диагностической работы, выявлены следующие дефициты, обучающиеся затрудняются выполнять:

Задание № 4(Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления ),7(Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления),8(Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления).

#### **Выводы:**

Для 8 класса – в дальнейшей работе по формированию естественнонаучной грамотности учащихся необходимо включить побольше заданий на отработку таких умений как:

- Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
- Умение делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления;
- Умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления;
- Умение распознавать, интерпретировать и создавать объяснительные модели и представления;
- Умение предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса;
- Умение распознавать и формулировать цель данного исследования.

#### **Рекомендации:**

По результатам диагностики можно рекомендовать:

- в рамках преподавания предметов «естественно-научного цикла» больше давать заданий, направленных на развитие естественно-научной грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
- в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии. Которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий. В частности естественно-научной грамотности.

### **Анализ математической грамотности (преподаватель Чиненова Ольга Сергеевна-учитель математики).**

Диагностическая работа «Крупногабаритный товар» проводилась 15 февраля 2024 года в ГБОУ СОШ пос.Чапаевский. Она состояла из 8 заданий , проверялись уровни сформированности «математической грамотности». Задания были представлены различными уровнями сложности от низкого и среднего , до высокого.

Максимальный балл по варианту математической грамотности составляет 14 баллов . Максимальный балл не набрал никто.

Наивысший балл набрал Еремин Стас-10 баллов, что составило 10 % и получил повышенный уровень. Наименьший результат- 4 балла у одного учащегося (Захарова А), что составило 10%.

Результаты мониторинга по естественно-научной грамотности:

№	ФИО	1	2	3	4	5	6	7	8
1	Белоглазов Г	1	1	1	1	1	0	0	0
2	Бочкарев Д	1	1	1	2	1	1	0	0
3	Воротынцева К	1	1	1	1	1	0	0	1
4	Давыдов А	1	1	1	1	1	0	0	0
5	Евсеев Д	1	1	1	1	1	0	0	1
6	Еремин С	1	2	2	1	1	1	0	2
7	Захаров А	1	1	0	1	0	0	0	1
8	Козимов Ш	1	1	1	1	1	0	0	1
9	Минко Д	1	2	2	1	1	0	0	1
10	Филатов А	1	1	1	1	1	0	0	2
	Итого % выполнения:	100	60	90	60	90	20	0	45

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Математическая грамотность. 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. 40 минут</b>					
МГ. Крупногабаритный товар. 8 класс					
1	1	Определять линейные размеры реальных предметов по заданному вербальному правилу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда (длина, ширина, высота)	1	100	68
2	2	Читать и интерпретировать данные, представленные в тексте и рисунках, заполнять таблицу	2	60	81
3	3	Переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы)	2	55	68
4	4	Вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале	2	55	58
			7		
МГ. Продажи на маркетплейсе. 8 класс					
5	1	Вычислять по формуле, выражать проценты десятичной дробью, округлять по правилу до заданного разряда	1	90	61
6	2	Вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости	2	10	64
7	3	Вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы	2	0	44
8	4	Выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину	2	45	40
			7		

Уровень сформированности математической грамотности:

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
Низкий	2	
Средний	4	
Высокий	2	
Итого	8	

100% обучающихся допустили вычислительные ошибки.

У 100% обучающихся наибольшее затруднение вызвало задание №7 на вычисление процента от числа, вычисление по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы .

Также низкий процент выполнения задания №6 на вычисление по формуле, распознавание и интерпретирование зависимости.

### **Выводы по математической грамотности:**

Средний процент выполнения диагностической работы «Крупногабаритный товар» в целом по классу составил 46 %.

### **Рекомендации:**

1. Проанализировать результаты мониторинга, выявить проблемы, проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания помощи.
2. Рассмотреть итоги на заседании педагогическом совете.
3. Внести изменения в план работы (дорожную карту) по развитию функциональной грамотности обучающихся.

4. На весенних каникулах организовать профильную смену.
5. Выявить педагогов в ГБОУ СОШ пос. Чапаевский, которые успешно применяют методы, приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности и организовать мастер-классы, открытые уроки.
6. Учителю математики провести анализ типичных затруднений обучающихся выявленных в ходе мониторинга. Выявить сильные и слабые стороны каждого ученика. Организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению. Увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности.
7. Учителям-предметникам на уроках и во внеурочной деятельности предусмотреть задания, направленные на умение читать сплошные (длинные) тексты. Также акцент сделать на оценивании понимания составных текстов, содержащих более сложную графическую информацию: карты, схемы, чеки, квитанции, фотографии, картинки.
8. Обратит внимание на организацию проектной деятельности учащихся направленную на формирование функциональной грамотности.

Учитель математики

Чиненов О.С.